



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

323/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával

az Együtt - a Korszakváltók Pártja által a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 301/2014. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hét igen szavazattal, kettő nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad és megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 301/2014. (X. 18.) számú határozatát a 322/2014. (X. 22.) FVB számú határozattal már megváltoztatta.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 25-én (szombat) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Sz.J. A. jelölt 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy a 03. számú települési egyéni képviselői választókerület területén található 11., 12., 13., 14. és 15. számú szavazókörökben a szavazatszámoló bizottságok a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) Ve. 2. §-a szerinti alapelvek, valamint a 178. § megsértésével jártak el.

A kifogás szerint a Budapest XIV. kerület 13. számú szavazókörben (Budapest XIV. ker. Órnagy utca 11. — Meseház Óvoda) 501 választópolgár jelent meg, ehhez képest a polgármesterjelöltekre 511 darab (tehát tízzel több), míg az egyéni képviselőjelöltekre 491 darab (tehát tízzel kevesebb) szavazólap került az urnákban bedobásra.

A Budapest XIV. kerület 14. számú szavazókörben (Budapest XIV. ker. Mogyoródi út 19-21. — Kós Károly Kollégium) 361 választópolgár jelent meg, ezzel szemben az egyéni képviselőjelöltekre csak 350 darab (tehát 11-gyel kevesebb) szavazólap került az urnákban bedobásra.

A megjelent szavazópolgárokhoz képest jelentkező hiány és többlet szavazólapok átvizsgálása feltétlenül szükséges, továbbá szükséges a rontott szavazatok jelentős mennyisége miatt a rontott szavazatok átvizsgálása is. Az érvénytelen és a rontott szavazólapok száma jóval meghaladja a 10 %-ot, ami álláspontja szerint túl magas, a választókerület tekintetében pedig 100-nál is több.

A 13. és 14. számú szavazókörökben a szavazóköri jegyzőkönyvekkel igazoltan legalább 10 választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselő-jelölteket tartalmazó szavazólapot, míg a polgármester-jelöltekre legalább 10 választópolgár több szavazólapot kapott.

Álláspontja szerint az érintett szavazatszámoló bizottságok a szavazás és szavazatszámolás során megsértették a Ve. 178., 194. és 197. §-ait, amivel egyidejűleg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek is sérültek.

Sz.J.A. a kifogásban előadottak bizonyítására tanú meghallgatását is kérte, melyre a HVB 2014. október 17-i ülésén sor került.

A HVB 298/2014. (X. 17.) határozatával a Ve. 218. § (2) bekezdés szerinti kifogásnak helyt adott, a jogszabálysértés tényét megállapította és elrendelte a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői választás megismétlését.

A HVB 299/2014. (X. 17.) számú elsőfokú határozatával a megismételtetett választást 2014. november 9. napjára tűzte ki.

2014. október 18-án hozta meg a HVB a 300/2014. (X. 18.) számú határozatát, amelyben a 298/2014. (X. 17.) számú és a 299/2014. (X. 17.) számú határozatokat visszavonta.

A HVB a szintén 2014. október 18-án meghozott 301/2014. (X. 18.) számú elsőfokú határozatával — Sz.J.A. kifogását újból elbírálva — a kifogásnak helyt adott, megsemmisítette Budapest XIV. kerület 03. számú települési egyéni választókerületben az egyéni képviselői és a polgármesteri választás eredményét és megismételtetni rendelte ezen egyéni választókerület területén a polgármesteri és az egyéni képviselői szavazást. A megismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzte ki.

Döntését azzal indokolta, hogy szavazás során megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvását célzó alapelvet. A HVB álláspontja szerint a 13-as szavazókörben tapasztalható eltérésekre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés miatt kerülhetett sor. A szavazók számához képest +/- 10-es eltérésre több magyarázat is létezhet, azonban a HVB-nek nem joga az indokok keresése. Felmerült annak lehetősége, hogy több állampolgárnak nem volt módja leadni az egyéni képviselő-jelöltekre vonatkozó szavazatukat, ezért sérült a választáshoz való joguk, melynek orvoslása csak egy módon történhet, a szavazás megismétlésével.

A határozat ellen az Együtt – a Korszakváltók Pártja (a továbbiakban: Fellebbező) 2014. október 18-án, a törvényes határidőn belül — jogszabálysértésre hivatkozva — fellebbezést nyújtott be.

Jogorvoslati kérelmében öt pontba foglaltan részletesen kifejtette a HVB 301/2014. (X. 18.) határozatának véleménye szerinti, a Ve. 214-220. §-ába, ezen belül kiemelten a 218. §-ába, valamint a Ve. 231. § (5) bekezdésébe, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába, 46. § d) pont da) alpontjába, illetve a Ve. 197. §-ába ütköző, jogszabálysértő, valamint téves mérlegelésen alapuló indokait.

A fellebbezés 1. pontjában kifogásolta, hogy a támadott határozat ugyanazt a kifogást bírálta el, mint amelyet a 298/2014. (X.17.) határozatban a HVB már elbírált. A 298/2014. (X.17.) határozatot a HVB 300/2014. (X.18.) határozatában visszavonta.

A Ve. 214—220. §-ai a kifogások elintézésének eljárását zártan szabályozzák, ezek keretében pedig a Ve. nem biztosít hatáskört az elsőfokon eljáró választási bizottság számára, hogy meghozott határozatát visszavonja vagy megváltoztassa. A támadott határozatban a megváltoztatás alapjául megjelölt Ve. 218. §-a semmilyen formában nem biztosít a határozat megváltoztatására vagy módosítására vonatkozó hatáskört. Álláspontja szerint a helyi választási bizottság határozatának megváltoztatására a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján — önkormányzati választások esetében — csak fellebbezési eljárás keretében és csak a területi választási bizottság rendelkezik hatáskörrel. Ha lehetőséget biztosítanánk a helyi választási bizottságnak saját határozata megváltoztatására vagy visszavonására, azzal felborítanánk a Ve.-ben szabályozott feszes és zárt jogorvoslati rendszert, hiszen ezzel (az ismételt visszavonások és megváltoztatások útján) bármeddig elhúzható lenne a kifogás elbírálása, illetve bizonytalanná válna, hogy melyik elsőfokú határozattal szemben, milyen határidő mellett van lehetőség a fellebbezés benyújtására és elbírálására.

Fellebbező álláspontja szerint a támadott döntés feltételezésen, illetve lehetőségen alapul, mely ellentétes a Ve. 46. § d) pontjával, ami kimondja, hogy a bizottságnak meg kell állapítani a határozatban a tényállást és az alapjául szolgáló bizonyítékokat. A HVB megállapította, hogy a Budapest XIV. kerület 03. TEVK területén a 13-as szavazókörben a jegyzőkönyv szerint a polgármester-választás szavazólapjából a megjelentek számához képest tízzel többet, az egyéni választókerületi képviselő választásának szavazólapjából a megjelentek számához képest tízzel kevesebbet adtak le. A HVB álláspontja szerint „ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor. A +/-10-es eltérésre természetesen több magyarázat is létezhet, de a Bizottságnak nem joga az indokok keresése. Felmerül annak a lehetősége, hogy több állampolgár esetében nem volt lehetőségük leadni az egyéni képviselő jelöltekre a szavazatukat, ezért sérült a választáshoz való joguk, melynek orvoslása csak egy módon történhet, a szavazás megismétlésével.”

Ezzel összefüggésben a fellebbező megjegyzi, hogy a jegyzőkönyv szerint egy esetben fordult csak elő hogy a választópolgár jelezte, hogy nem kapott meg szavazólapot, amely esetben a bizottság azonnal átadta a hiányzó szavazólapot. Semmilyen bizonyíték nem utal arra, hogy más választópolgárok a szavazólapot ne kapták volna meg. A szavazatszámláló bizottságban résztvevő tagok a választás folyamán jogsértésre utaló körülményt nem jeleztek.

Véleménye szerint nem szokatlan, hogy a választási eljárás során szavazólapok hiányoznak az urnából, de ezt mindeddig egyetlen választási szerv vagy bíróság sem értékelte úgy, hogy a hiány vagy többlet ténye a választási eljárás tisztaságát sértette volna.

Álláspontja szerint a támadott határozat kizárólag a 13. szavazókör egyéni választókerületi jelöltek szavazólapjai vonatkozásában állapította meg azt, hogy felmerül annak lehetősége, hogy egyes választópolgárok nem adhatták le a szavazatukat, ilyen megállapítást a polgármesterjelöltek szavazólapja vonatkozásában nem tettek, így ezen eredmény megsemmisítésének és a választás megismételtetésének lehetősége fel sem merülhet.

Fellebbező jogi véleménye szerint a támadott határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába, 46. § d) pont da) alpontjába, illetve a Ve. 197. §-ába ütközik, ezért jogszabálysértő. Ezért elsődlegesen a támadott határozatot megváltoztatását és a kifogást elutasítását, illetve másodlagosan — ha érvelésével a Fővárosi Választási Bizottság nem ért egyet —, a támadott határozatot oly módon való megváltoztatását kérte, hogy a választás eredményét csak a 13. szavazókör vonatkozásában semmisítse meg, illetve csak a 13. szavazókör vonatkozásában rendelje el a szavazás megismétlését.

A fellebbezés alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) megállapította, hogy a 301/2014. (X. 18.) számú elsőfokú határozat ellen a Sági Attila magánszemély is nyújtott be fellebbezést — részben a jelen fellebbezéshez hasonló indokokra hivatkozással — amelyben a szintén 301/2014. (X. 16.) számú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérte.

Az FVB utal arra, hogy az ügyek egyesítésére a Ve. szabályai a fellebbezések elbírálása esetén nem adnak lehetőséget, ugyanis a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett csupán a kifogás benyújtása esetén rendelheti el azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A Ve. 217. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának — személyes adatokat nem tartalmazó — másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot. Az FVB álláspontja szerint a jelen esetben nincs lehetőség a fentiek alkalmazására, mivel a leírt eljárást csupán a kifogás elbírálása esetén lehet lefolytatni.

Az FVB a 322/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával a 301/2014. (X. 18.) számú elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította. A jelen fellebbezés elbírálásának időpontjában tehát már nem létezik a támadott elsőfokú határozat az eredeti tartalommal, azonban ezen az alapon a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, mivel ilyen lehetőséget a Ve. 231. § (1) bekezdése nem biztosít.

Az FVB az Együtt – a Korszakváltók Pártja fellebbezésében foglalt kérelemnek a korábban meghozott 322/2014. (X. 22.) FVB számú határozatában írtak szerint eleget tett, a határozat indokolási részéről — annak teljes egészében való idézése mellett — az Együtt – a Korszakváltók Pártját az alábbiakban tájékoztatja:

„Sz.J.A. 2014. október 15-én a Ve. 2. §-ában foglalt, választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt kifogást nyújtott be a XIV. kerület Helyi Választási Bizottságánál a XIV. kerület 03. számú területi egyéni választókerület tekintetében. Kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint rendelje el a Budapest Főváros XIV. kerület 03. számú területi egyéni választókerületben a helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában a választási eljárás megsemmisítését és a választás megismétlését. Kifogása indokaként előadta, hogy az egyik szavazókörben a megjelentek számát meghaladó szavazólap került leadásra, míg a másokban kevesebb, kimagasló számú volt az érvénytelen szavazatok száma és a 013. szavazókörben lényegesen többen szavaztak a többi szavazókörzethez képest. Állítása szerint a jogszabálysértés gyanúját a HVB is megállapította. Az első és a második helyezett jelölt között mindössze 7 db szavazat különbség volt. Valamint kiemelte, hogy a 013. szavazókörben a polgármesterjelöltek esetében a megjelent szavazópolgárhoz képest +10 db, míg az egyéni képviselő jelöltek esetében -10 db szavazólap volt az urnában. A 014. szavazókörben -11 db szavazólap volt az egyéni képviselő jelöltek esetében az urnában. Szükségesnek látta az eltérés okainak, illetve a jelentős mennyiségű rontott szavazólapnak az átvizsgálását, tekintettel arra, hogy az érvénytelen és rontott szavazólapok aránya meghaladja a 10 %-ot.

Kifogásában kéri a 03. sz. egyéni választókerületben az egyéni képviselőkre leadott szavazatok újraszámolását.

Állítása szerint a 013. és 014. számú szavazókörökben legalább 10 választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőket tartalmazó szavazólapot, illetve 10 szavazópolgár a szavazás akadályának fennállása ellenére szavazólapot kapott, véleménye szerint a névjegyzék aláírásával a szavazólap átvétele nem igazolt. A választás eredménye jogszabálysértő, a Ve. 178. § megsértésével folyt a szavazás. Kifogásában megemlíti azt is, hogy 10 érvényes szavazat befolyásolta volna a választás végeredményét a csekély különbségre tekintettel. Megítélése szerint sérül a Ve. 2. § (1) c) pontja szerinti esélyegyenlőség, mert a szavazópolgárok nem kapták meg azt a szavazólapot, amellyel leadhatták volna szavazatukat Sz.J.A-ra. Sérült továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), b), és c) pontja is, mert a láncszavazás gyanúja merülhet fel, illetve nem gyakorolhatta minden megjelent szavazó szavazati jogát, és sérült a választhatóságra való jog is. Kifogásolta továbbá azt is, hogy az érvénytelen szavazólapokra a Ve. 194. §-át megsértve nem került feltüntetésre az érvénytelenség oka, ezért a szavazatok újraszámolását kezdeményezte. A fenti anomáliák véleménye szerint alapos okként szolgálhatnak a választás megismétlésére is a Ve. 218. §-a alapján a 03. számú TEVK-ban a helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában. Kifogásához bizonyítékot nem csatolt, azonban kérte M.Gy. SzSzB tag tanúkenti meghallgatását.

A XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 2014. október 17-i ülésén a kifogás áttanulmányozását és a tanú meghallgatását követően 298/2014. (X.17.) számú határozatában úgy döntött, hogy a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselő választást.

A HVB a kifogásban előadottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szavazás során megsértették a Ve. alapelvei közül a választás tisztasága követelményét. az érintett szavazókörben a jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a polgármesteri jelölt esetében a megjelent választópolgárok számához képest +10 eltérés mutatkozott, míg az egyéni képviselő jelölt esetében 10 eltérés volt. A HVB álláspontja szerint ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor. Leszögezték, hogy +/- 10-es eltérésre természetesen több magyarázat is létezhet, de a Bizottságnak nem joga az indokok keresése. Felmerült annak a lehetősége, hogy több állampolgár esetében nem volt lehetőségük leadni az egyéni képviselő jelöltekre a szavazatukat, ezért sérült a választáshoz való joguk, melynek orvoslása csak egy módon történhet, a szavazás megismétlésével. A HVB 299/2014. (X.17.) számú határozatában 2014. november 9. napjára kitzúzte a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a megismételt polgármesteri és egyéni képviselői választást.

A HVB 2014. október 18-i ülésén az NVI tájékoztatására hivatkozással a 300/2014. (X.18.) számú határozatával visszavonta a 298/2014. (X.17.) számú és a 299/2014. (X.17.) számú határozatát, tekintettel arra, hogy a választás szó helyett szavazást kellett volna írni, illetve egy határozatban kellett volna döntenie és új szavazást kiírni. Az érdemi módosításokat ismételt döntésben kívánták megtenni.

A XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 301/2014. (X.18.) számú határozatában ismételten döntött arról, hogy a 298/2014. (X.17.) számú határozatával korábban már elbírált kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros 03. TEVK polgármesteri és egyéni képviselői választás eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői szavazást. A megismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzi ki.

Fenti határozat ellen 2014. október 20-án, a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB) S.A. (a továbbiakban: fellebbező), melyben kéri a HVB 301/2014. (X.18.) számú határozatának megváltoztatását, a kifogás elutasítását, és a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Fellebbezésében elsődlegesen kérte az FVB-t, hogy a XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 301/2014. (X.18.) számú határozatát változtassa meg és a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérte továbbá, hogy az FVB mellőzze a megismételt szavazás kiírására, illetve a szavazás időpontjának kitzűzésére vonatkozó rendelkezést. Jogorvoslati kérelmében a Ve. 231. § (5) bekezdés d) pontjára hivatkozással kérte a kifogás érdemben történő elutasítását, ha az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra nem lenne lehetőség. Ez a kérelem is kiterjed a megismételt szavazás időpontjának a kitzűzésére vonatkozó rendelkezés mellőzésére. Álláspontja szerint a 301/2014. (X.18.) HVB határozat a fellebbezésben foglalt hat pont alapján jogszabálysértő.

I. A kifogás arra a tényállásra alapult, hogy a XIV. kerület 03. sz. egyéni választókerület 13-as szavazókörében a polgármesterre leadott szavazatok száma 10 darabbal több volt, mint a szavazókörben megjelent választópolgár. Az SZSZB a Ve. 178. § (1) bekezdését sértően legalább 10 választópolgár a szavazás akadályának fennállása ellenére szavazólapot kapott a kifogástevő álláspontja szerint.

A fellebbezéssel támadott határozat azt követően született, hogy a HVB a 298/2014. (X.17.) számú határozatát a 300/2014. (X.18.) számú határozatával visszavonta.

- II. *Fellebbező szerint súlyos alaki jogszabálysértés, hogy a Ve. 200. § alapján a HVB 269/2014. (X.13.) és 274/2014. (X.13.) számú határozatával október 13-án már megállapította a polgármester és az egyéni képviselő választás eredményét a szavazóköri eredmények figyelembe vételével. Hivatkozott arra, hogy a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámlláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését csak a HVB választási eredményt megállapító döntésével szemben előterjesztett fellebbezésében lehet sérelmezni. A kifogásoló a 13. szavazókörre vonatkoztatva állított „szabálytalanságokat”, melyekre hivatkozva kérte a „választási eljárás megsemmisítését” és a „választás megismétlését”. Fellebbező szerint tartalmilag a kifogásoló a Ve. 241. § (2) bekezdésére utal, és erre hivatkozva kéri a Ve. 241.§ (3) bekezdése szerinti intézkedés alkalmazását. Megítélése szerint a kifogást tevő figyelmen kívül hagyta a Ve. 241. § (1) bekezdését, mely szerint a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogszabálysértés és a Ve. 241. § (3) bekezdés szerinti intézkedés a Ve. 211. § figyelembevételével kizárólag a HVB eredménymegállapító határozatával szemben előterjesztett fellebbezésben hivatkozható, illetve kérhető, kifogásba nem. Ebből fellebbező arra a következtetésre jutott, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani a Ve. 215. § d) pontja alapján a HVB-nek, mivel a Ve. nem teszi lehetővé a választási eredmény sérelmezését kifogás formájában, emiatt a kifogásoló által előterjesztett kifogás elbírálása nem tartozik semelyik választási bizottság hatáskörébe sem.*
- III. *A HVB 269/2014. (X.13.) számú határozatával a polgármester választás eredményét, míg 274/2014. (X.13.) számú határozatával a képviselő választás eredményét állapította meg. Tekintettel arra, hogy a választás eredményére vonatkozó fellebbezést nem terjesztettek elő, ezért a HVB akkor is a Ve.-nek megfelelően járt volna el, ha a Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti intézkedést alkalmazta volna. Álláspontja szerint a 301/2014. (X.18.) számú határozat törvénysértő módon, a Ve. 217. § (2) bekezdésébe ütközően törte át az eredménymegállapító határozatok jogerejét, mivel a polgármesterre vonatkozóan fellebbezés hiányában október 16-án, a képviselőkre vonatkozóan a visszavont fellebbezés miatt október 17-én jogerőssé váltak. A Ve. 222. §(1) bekezdés szerint bírósági felülvizsgálatnak sincs helye másodfokú határozat hiányában. Fellebbező előadta, hogy a HVB október 17-i ülésén meghallgatta M. Gy. tanút, aki nem támasztotta alá a kifogásoló álláspontját, ezért a Ve. 217. § (2) bekezdése sem tette lehetővé a HVB számára a két eredménymegállapító határozat jogerejének áttörését. Véleménye szerint ez a szabálytalanság szintén alapot szolgáltat a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításához.*
- IV. *Fellebbező szerint eljárásjogi szabályt sért az is, hogy a fellebbezéssel támadott határozat nem vette figyelembe a kifogásban sérelmezettek bizonyítatlanságát és orvoslását. Kiemeli, hogy az SZSZB a Ve. 197. §-a alapján valamennyi jelöltre és listára leadott érvényes szavazatból levonta a többletként jelentkező szavazatokat, a sérelmes állapotot helyben orvosolta, amit a HVB a szavazás napján határozatával el is fogadott.*

A kifogástevő által sérelmezett 178. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan fellebbező két a 013. szavazókörben eljáró delegált SZSZB tag nyilatkozatát csatolta annak igazolására, hogy a sérelmezett szabálytalanság a 013-as szavazókörben nem fordult elő. Ezzel ellentétes a HVB október 17-i ülésén M.Gy. tanú által tett nyilatkozat, mely szerint a szavazókörben egy alkalommal a választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette kettő, a polgármester jelöltekre vonatkozó szavazólapot kapott. Fellebbező szerint ezt a tévedést a választópolgár a szavazata leadása előtt jelezte, és a jegyzőkönyv tanúsága szerint a hibát az SZSZB orvosolta. Megjegyzi, hogy a levonás tényét az SZSZB jegyzőkönyve is tartalmazza, mely közokirat, így teljesen bizonyítja a benne foglalt adatok és tények valódiságát. Véleménye szerint a kifogásoló M.Gy. tanún kívül egyéb bizonyítékokra nem hivatkozott, csupán a jegyzőkönyvek sajátos értelmezését terjesztette elő. Fellebbező szerint az eredmény megállapítására a HVB által kellőképpen mérlegelt jegyzőkönyvek adatai alapján került sor. Kifogásoló nem tudta megfelelően bizonyítani a jogszabálysértésre vonatkozó tényállításokat. Határozott jogi álláspontja szerint utólag nem tekinthető jogsértőnek a fentiekben körülírt tényállás, figyelemmel arra, hogy a szavazatszámiláló bizottság saját hatáskörében, a jogszabályi előírásnak megfelelően járt el.

Fellebbező hivatkozik a Kúria 37.501/2014/2. számú határozatában foglaltakra, mely az adott tényálláshoz hasonló eljárásban az alábbiak szerint fogalmazott:

„A Ve. 197.§-a alapján a többletként jelentkező szavazatokat valamennyi jelöltre és listára leadott érvényes szavazatból le kell vonni, melyre sor került. A fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 71 egyéni és 65 listás szavazat érvénytelenítésére a többletszavazat folytán és a Ve. 197.§-a alapján, míg 3 db szavazólap érvénytelenítésére a Ve. 193.§-a alapján került sor. Így e körben jogsértés nem áll fenn.”

Fenti bizonyítékok alapján fellebbező véleménye szerint a HVB által meghozott határozat jogszabálysértő, a kifogást, mint megalapozatlant a bizottságnak el kellett volna utasítani.

- V. Fellebbező előadta továbbá, hogy a HVB határozata a tartalmi okokon túl alaki szempontból is jogszabálysértő. A HVB határozatát mérlegelési jogkörben hozta, tanút hallgatott meg, bizonyítást folytatott le, álláspontokat ütköztetett, végül meghozta a döntését. A Ve. 43. § dc) pontja kötelezően írja elő, hogy a HVB által meghozott határozatnak a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket tartalmaznia kell.

Álláspontja szerint a HVB határozata nem tartalmazta a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket, sérült az Alaptörvényben is biztosított jogorvoslathoz való jog azáltal, hogy a fellebbezés objektíve elnehezült.

- VI. Fellebbező kiemelte, hogy a kifogásoló által előterjesztett kifogás alapján nincs helye a választás eredményének a megsemmisítésének és ismételt szavazás kiírásának.

Indokként adta elő, hogy a fellebbezésben hivatkozott a választás eredményét megsemmisítő határozat törvénysértő, ebből egyenesen következik, hogy mivel nincs helye a választási eredmény megsemmisítésének, ezért új szavazás kiírása fogalmilag kizárt. Végül fellebbező ki kívánta emelni, hogy a Ve. 211. §-a lehetővé teszi a szavazatszámoló bizottság tevékenységével kapcsolatos kifogás előterjesztését, azonban a Ve. 241. §-al együtt értelmezve kifejezetten tilalmazza a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító határozatával szemben a kifogás előterjesztését.

A Ve. nem teszi lehetővé sem a HVB, sem a jogorvoslati szervek számára a választási eredmény megsemmisítését az után, hogy a HVB jogerős határozatban állapította meg a választás eredményét. Az eredmény megállapítására október 13-án sor került. Tekintettel arra, hogy véleménye szerint a kifogásoló új bizonyítékot nem csatolt be, így a HVB saját, korábbi döntésével ellentétes új döntést hozott, melyre álláspontja szerint nincs törvényes lehetőség.

Fellebbező beadványához csatolta a XIV. kerület 03. számú egyéni választókerülete, 013. szavazókör szavazatszámoló bizottságának két tagja által tett írásos nyilatkozatot, a fellebbezéssel érintett határozatot, valamint a XIV. kerületi HVB 2014. október 18-i ülésének jegyzőkönyvét.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Az FVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn – 3 napon – belül került benyújtásra, és a Ve. fenti előírásainak megfelel.

A fellebbezésben foglaltak részletes vizsgálata során az FVB az alábbiakat állapította meg:

Fellebbező beadványának I. pontjában foglaltak szerint jogszabálysértő a 301/2014. (X.18.) számú határozat, mely Sz.J.A. kifogása alapján, azt követően született, hogy a HVB ugyanezen kifogás alapján meghozta 298/2014. (X.17.) számú határozatát, majd a 300/2014. (X.18) számú határozatával visszavonta azt.

Az FVB rögzíti, hogy a kifogások kezelésére vonatkozóan a Ve. 214-220. §-a részletesen rendelkezik, melynek alapján az elsőfokon eljáró választási bizottságnak nincs lehetősége határozatának megváltoztatására, illetve annak visszavonására.

Nem fogadható el a II. pontban fellebbező azon érvelése, hogy a HVB 269/2014. (X.13.) számú és 274/2014. (X.13.) számú határozatának megszületése után a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, tekintettel a Ve. 241. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A kifogást a Ve. 208. § és 211. §-ának megfelelően a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, illetve a szavazatszámoló bizottság tevékenysége ellen nyújtották be, így az attól függetlenül megfelel a jogszabályi feltételeknek, hogy a kifogástevő kérelme benyújtásakor már ismerte a választás eredményét. A kifogás nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményeit kérdőjelezi meg. A jogszabálysértések valóban kihathatnak a választás eredményére is, azonban a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

A III. pontban a fellebbezéssel támadott határozat tekintetében a fellebbező által hivatkozott „jogerőt áttörő” voltára vonatkozóan a Ve. hatályos szabályozása nem rendelkezik. A Ve 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, míg a 214. §-nak megfelelően a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. Esetünkben a kifogás 2014. október 12-t követően 3 napon belül, 2014. október 15-én megérkezett a választási bizottsághoz, és az, a törvényes határidőn belül október 17-én, majd október 18-án döntést hozott, mely megfelelt a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglaltaknak, ami szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, a választási eljárást, vagy annak jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.

A IV. pontban megjelölt eljárásjogi szabályok megsértésére vonatkozóan az FVB a beadványozó álláspontja mentén megvizsgálta a határozatot, a rendelkezésre álló jegyzőkönyveket, valamint a szavazatszámoló bizottság tevékenységére vonatkozó dokumentumokat. A Bizottság a jegyzőkönyvek áttekintése után igazoltnak látta, hogy a szavazatszámoló bizottságok a többlétszavazatokra vonatkozó eljárásai — azaz a többlétszavazatok valamennyi jelölt esetében levonásra kerültek — a Ve. 197. §-ában foglaltaknak megfeleltek.

A kifogást tevő által idézett tanú nyilatkozatából megállapítható, hogy a 013-as szavazókörben egy alkalommal valóban előfordul az a hiba, miszerint egy választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette két polgármester jelöltekre tartalmazó szavazólapot kapott. Ezt a tényt a szavazó az SZSZB-nek jelezte, és a szavazat leadása előtt az orvoslásra került. A több ízben jelentkező, vagy sorozatos jogsértésre vonatkozóan kifogástevő nem nyújtott be bizonyítékot, az a bizottság rendelkezésére álló dokumentumokból sem igazolható. A Ve. 197. §-a pontosan azért rendelkezik részletesen az urnában talált, bélyegzőlenyomattal ellátott, a szavazáson megjelenő választópolgárok számát meghaladó szavazatok kezeléséről, mert az tényszerűen lehetséges, a szavazások során előforduló lehetőség, nem igazolja azt, hogy csak törvénysértő módon keletkezhet. Az FVB igazoltnak látja a fellebbező álláspontját, mely szerint plusz szavazatok kezelésére vonatkozóan a rendelkezésre álló információk alapján a szavazatszámoló bizottság saját hatáskörében a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.

A Ve. 46. § tartalmazza a választási bizottság határozataira vonatkozó kötelező tartalmi elemeket:

A választási bizottság határozata tartalmazza

- a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
- b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
- c) a rendelkező részben
 - ca) a választási bizottság döntését,
 - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
- d) az indokolásban
 - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
 - db) a feljánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
 - dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
 - dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,

e) a döntéshozatal idejét,

f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

Esetünkben az FVB a dc) pont alapján nem látta kellőképpen bizonyítottnak a mérlegelési jogkörben hozott 301/2014. (X.18.) számú HVB határozat esetében a szerepet játszó szempontokat és tényeket. A határozat indokolásában a HVB csupán a szavazóköri jegyzőkönyvekben rögzített számokra hagyatkozott, melyekkel kapcsolatban kijelenti, hogy a megjelent szavazópolgárok és a leadott szavazatok számát érintő eltérés csak eljárási hiba, vagy jogszabálysértés okán keletkezhetett. Rögzíti, hogy az eltérésre több magyarázat is létezhet, azonban a bizottságnak nem joga az indokok keresése. A választáshoz való jog sérelme tekintetében a határozat is csak a „felmerült annak a lehetősége” kifejezést használja, annak alátámasztására nem sorol fel bizonyítékokat, és a bizonyítás mellőzésére vonatkozóan sem rögzít indokot.

Az FVB rögzíti azt is, hogy a 301/2014. (X.18.) HVB határozatban nem születhet rendelkezés a Budapest Főváros 03. TEVK polgármesteri eredményének megsemmisítéséről, tekintettel arra, hogy a polgármester választás eredménye nem egyéni választókerületi szinten, hanem települési szinten kerül meghatározásra.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.”

A határozat a Ve. 46. §-án, 178. § (1) bekezdésén, 197. §-án, 200. §, 211. §, 215. § és a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.”

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 22.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök